



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

## **ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА**

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Линьков Владимир Андреевич**

Класс: **10**

Технический балл: **82**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

## Вариант 5

### 1. Задание 1д

1. Бухгалтерские затраты:  $100 + 250 + 100 + 50 = 500$  тыс руб

2. Бухгалтерская прибыль:  $820 - 500 = 320$  тыс рублей

### 2. Задание 2д

1. Регулируется семейным кодексом РФ. Суд отклонит заявление Николая, так как согласно семейному кодексу, муж не имеет права подавать на развод во время беременности или спустя год после рождения ребенка (как мы видим, в данный момент Наталия беременна)

### 3. Задание 3д

1. Организация стран - экспортеров нефти (ОПЕК) является международной **межправительственной** организацией.

2. Россия входит во Всемирную торговую организацию (ВТО).

3. Штаб-квартира ЮНЕСКО находится в Париже

4. Правильно

5. Членами БРИКС являются 5 стран: Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка.

### 4. Задание 4д

1. Под понятием художественной интерпретации подразумевается глубокое понимание и истолкование смысла художественного произведения. В социальных науках и философии разработкой принципов интерпретации занимается герменевтика, которая с греческого буквально переводится «искусство толкования». Во время процесса толкования (или же интерпретации) интерпретатор пытается понять автора, его внутренний мир и именно тот смысл, который он закладывал в свое произведение. Однако некоторые авторы, которые близки к субъективизму, в т.ч экзистенциалисты, считают, что в процессе интерпретации не важен тот смысл, который заложил в произведении автор. Важно именно то, что увидел интерпретатор для себя, исходя из своего субъективного понимания реальности и самого произведения.

### 5. Задание 5д:

6. «Влияние интернета на формирование общественного мнения». В первую очередь, я бы хотел раскрыть понятие общественного мнения. К сожалению, сделать это в дискурсе социальных наук достаточно трудно, так как большинство социологов считают это понятие аморфным и не существующим в реальности. Например, Пьер Бурдьё написал статью «Общественного мнения не существует», в которой утверждает, что общественное мнение является социальным конструктом, который конструируется

самими опросами общественного мнения.

Однако данный вопрос стоит оставить для иного эссе. Нам же стоит помнив ограничения данного понятия, более сильно раскрыть нашу проблему. Я считаю, что ключевым вопросом, которым должны мы заняться, чтобы ее раскрыть является вопрос имеет ли (если имеет то, в какой степени) интернет власть над мнением людей или даже социальных групп? Под властью над мнениями я предпочитаю, в духе М.Вебера и Р. Даля, понимать возможность заставить человека занять какую-либо позицию в определённом вопросе, которую он бы в ином случае не занял.

Мне кажется, что проблема, сформулированная данным образом безусловно существует. В ней заключена уже старая проблема, описанная политологами, проблема спирали молчания: люди с меньшей долей вероятностью выскажут свое мнение, если они чувствуют, что находятся в меньшинстве и возможно поменяют свое мнение в угоду большинству. Эта проблема появилась давно, но с помощью интернета она стала еще более актуальной. Раньше человек узнавал о мнение большинства несколькими способами: с помощью СМИ, тех самых опросов общественного мнения. При этом, например, если человек в 20 веке (допустим, Вася) из СМИ узнал, что согласно опросу общественного мнения, 80 процентов граждан не поддерживают действующего президента (назовем его Дональдом Брамсом), которого он в свою очередь поддерживает, он безусловно будет бояться высказывать свое мнение (согласно обсуждаемой концепции спирали молчания). Но в 21 веке с появлением интернета, все стало намного хуже. Так как Вася (находясь в аналогичной описанной ситуации) видит мнения большинства прямо перед собой: например, он заходит в социальную сеть «Твиттер» и видит, как большинство людей высказывает свои негативные эмоции насчет Дональда Брамса. То есть, для него мнения большинства это теперь не просто цифры (80 процентов считают...), а настоящие люди и их слова. Поэтому, безусловно, эффект спирали молчания в 21 веке проявляется намного сильнее, чем ранее и именно за счет интернета. Мы можем вспомнить недавнюю ситуацию с движением Black Lives Matter. Она примечательна именно тем, что под напором интернета многие люди, которые критиковали данное движение были вынуждены молчать или даже поменять свое мнение. Так как большинство ТНК (например, apple) выпустили посты в поддержку данного движения, большинство звезд, а посты, в которых высказывалось негативное отношение к BLM, получали огромное количество негативных реакций, а их авторам даже предъявлялись угрозы. Принуждающий эффект интернета очевиден.

Мы выяснили, что общество принуждало занять индивида определенную позицию еще до интернета, но сегодня интернет сильнейшим образом это усилил. Однако в любом случае мне кажется, что полное устранение данного фактом невозможно. Он является постоянным: людям страшно остаться в меньшинстве. Но минимизация этого эффекта возможна не с помощью борьбы с интернетом (потому, что причина не в нем), а в укреплении демократических ценностей среди граждан, ценности дискуссий, обсуждения, для того, чтобы люди не боялись высказывать свое мнение, которое может противоречить мнению большинства, а само большинство уважительно к нему относилось. Общество должно перейти на новую стадию делиберативной демократии Ю. Хабермаса, лишь тогда мы сможем бороться с данной проблемой.